

ПРОТОКОЛ № 05
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

Саморегулируемой организации союз
«Профессиональное объединение энергоаудиторов»

Место проведения заседания: г. Москва

Дата проведения заседания: **30 октября 2024 г.**

Форма проведения заседания: **заочная**

Участвовали члены Совета СРО союз «ПОЭ»:

- 1) Макуха Сергей Петрович
- 2) Михайлов Василий Васильевич;
- 3) Воротницкий Валерий Эдуардович;
- 4) Жигульская Ирина Валериевна;
- 5) Макарова Любовь Олеговна;
- 6) Козина Марина Алексеевна;
- 7) Шитиков Иван Михайлович;
- 8) Аникеев Сергей Дмитриевич.

Приглашены:

Попов К. В. – директор СРО союз «ПОЭ»,

Мусиенко А. А. – председатель СПК СРО союз «ПОЭ».

Кворум имеется: из 8 членов Совета СРО союз «ПОЭ» участвуют в заседании 8.

Председательствующий заседания: Председатель Совета СРО союз «ПОЭ»

Макуха Сергей Петрович.

Секретарем заседания избрали: Мусиенко Андрея Андреевича (единогласно).

Повестка заседания:

1. Информация о деятельности СРО «Союз ПОЭ» за 1-3 кварталы 2024 г.
2. Информация о состоянии нормативно-правовой базы в области энергосбережения и энергетической эффективности.
3. Задачи СРО «Союз ПОЭ» на 2024-2025 гг.

По вопросу № 1 повестки заседания: «Информация о деятельности СРО «Союз ПОЭ» за 1-3 кварталы 2024 г.».

Слушали: К.В. Попова, который представил Совету информацию о состоянии дел в Союзе на текущий момент.

Обсудили: информацию директора СРО союз «ПОЭ» К.В. Попова.

В.Э. Воротницкий. В каком состоянии в настоящее время находится сайт Союза?

К.В. Попов. Многое сделано, но кое-какие проблемы остались.

В.Э. Воротницкий. Предлагаю приведение сайта в работоспособное состояние добавить в задачи Союза на текущий год.

Решили: информацию директора СРО союз «ПОЭ» К.В. Попова принять к сведению. Приведение сайта в работоспособное состояние добавить в задачи Союза на текущий год.

Голосовали: «За» – 8 голосов, «Против» – нет, «Воздержался» – нет.

Решение принято единогласно.

По вопросу № 2 повестки заседания: «Информация о состоянии нормативно-правовой базы в области энергосбережения и энергетической эффективности».

Слушали: В.В. Михайлова, который довел информацию о состоянии нормативно-правовой базы в области энергосбережения и энергетической эффективности.

В первые года четыре после принятия в закон «Об энергосбережении...» было внесено порядка двадцати пяти поправок, совершенствующих его положения. Для работающих законов это хороший показатель. Он сравним с такими показателями для иных профильных законов. В дальнейшем поправки либо носили малозначительный характер, либо были направлены на последовательное снижение требований закона «Об энергосбережении...». В действующей редакции существует положение о возможности передачи полномочий в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности федеральных органов исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Если это произойдет, то окажет крайне

негативное влияние на общее состояние энергосбережения и энергоэффективности в стране.

В ежегодном докладе о состоянии энергосбережения и энергоэффективности за 2022 год, подготовленном Минэкономразвития России, все изменения показателей о основном в пределах погрешности. Но в этом ряду есть изумляющие. В начале действия закона было введено положение о налоговой льготе, связанной с вводом объектов высокой энергоэффективности. В докладе есть анализ этого показателя за последние пять лет. В 2018 году объем этих льгот составил 670,9; а в 2022 году – 22,8 миллиона рублей. Уменьшился в тридцать раз. Этот показатель ярко характеризует состояние энергосбережения и энергоэффективности и отношение к ним.

Ведение реестра саморегулируемых организаций в области энергосбережения после Минэнерго и Минэкономразвития России передано Ростехнадзору, который ведет его абсолютно формально. Сам реестр найти трудно, он неудобен для использования ссылки в нем не действуют, информация, часто неактуальна.

На форумах по энергосбережению и энергоэффективности и в последнее время часто представлены не энергетические и энергоаудиторские организации, а производители, которым надо представлять свою продукцию. Это также говорит об уровне решения вопросов этой сферы. Сейчас все разговоры об этом – это сотрясание воздуха.

Обсудили: представленную В.В. Михайловым информацию о состоянии нормативно-правовой базы в области энергосбережения и энергетической эффективности.

В.Э. Воротницкий. Поддерживая мнение В.В. Михайлова об общем взгляде на состояние энергосбережения и энергоэффективности, хотел бы внести некоторые позитивные ноты в сегодняшнее обсуждение. В Комитете Государственной Думы по энергетике разгромили государственную программу по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. В свое время Совет и Дирекция Союза ее критиковали. Это не программа. Нет ни ответственных ни привязки к экономике. Одни декларации. Комитетом Программа отправлена на доработку. По возможности следует принять в этом участие.

В одном из обзоров российского энергетического агентства описывает различные энергосберегающие технологии. Видно, что люди что-то делают. Согласен, что эта тема затухает. Люди из этой сферы уходят. Но какое-то движение здесь все-таки есть. Думаю, что если что-то делать в этом направлении, то результат будет.

Решили: представленную В.В. Михайловым информацию о состоянии нормативно-правовой базы в области энергосбережения и энергетической эффективности принять к сведению.

Голосовали: «За» – 8 голосов, «Против» – нет, «Воздержался» – нет.

Решение принято единогласно.

По вопросу № 3 повестки заседания: «Задачи СРО «Союз ПОЭ» на 2024-2025 гг.».

Слушали: К.В. Попова, который представил Совету проект перечня задач СРО союз «ПОЭ» на конец 2024 и начало 2025 года.

Обсудили: представленный К.В. Поповым проект перечня задач СРО союз «ПОЭ» на конец 2024 и начало 2025 года.

В.Э. Воротницкий. Предложил изложить задачи СРО «Союз ПОЭ» на 2024-2025 гг. в приложении к протоколу настоящего заседания Совета СРО союз «ПОЭ».

Решили: представленный К.В. Поповым перечень задач СРО союз «ПОЭ» на конец 2024 и начало 2025 года утвердить и изложить в приложении к протоколу настоящего заседания Совета СРО союз «ПОЭ».

Голосовали: «За» – 8 голосов, «Против» – нет, «Воздержался» – нет.

Решение принято единогласно.

Председательствующий заседания
Макуха С.П.

Секретарь заседания
Мусяенко А.А.

